

СМИ

АКАДЕМИЯ

СОВРЕМЕННЫХ

ИНФОКОММУНИКАЦИОННЫХ

ТЕХНОЛОГИЙ

СМИ Вопросы морали и этики в средствах
массовой информации

СМИ.1. Вопросы морали и нравственности
современного общества
(количество частей – 1, число страниц - 10)

СМИ.1

Нравственность Современного общества

Мораль... никогда не падает и не рушится, она просто меняется.

А. Никонов

В этом разделе кратко сформулированы нравственные правила современного человека — правила, которым уже следуют миллионы людей во всем мире.

- Основные принципы
- О негативных последствиях
- Баланс позитива и негатива
- О «моральном разложении»
- «Заповеди» Современного общества

Основные принципы

Нравственность Современного общества основана на простых принципах:

- 1) Разрешено все, что не нарушает непосредственно прав других людей.
- 2) Права всех людей равны.

Эти принципы проистекают из тех тенденций, которые описаны в разделе «Прогресс нравственности». Поскольку главный лозунг Современного общества — «максимум счастья для максимального числа людей», то моральные нормы не должны быть препятствием для реализации желаний того или иного человека — даже если кому-то эти желания не нравятся. Но только до тех пор, пока они не наносят ущерба другим людям.

Необходимо заметить, что из этих двух принципов проистекает третий: «Будь энергичен, добивайся успеха своими силами». Ведь каждый человек стремится к личному успеху, а наибольшая свобода дает максимум возможностей для этого (см. подраздел «Заповеди Современного общества»).

Очевидно, что из этих принципов следует и необходимость порядочности. Например, обман другого человека — это, как правило, причинение ему ущерба, а значит осуждается Современной нравственностью.

Нравственность Современного общества в легком и веселом тоне описал Александр Никонов в соответствующей главе книги «Апгрейд обезьяны»:

От всей сегодняшней морали завтра останется одно-единственное правило: можно делать все что угодно, непосредственно не ущемляя чужих интересов. Здесь ключевое слово — «непосредственно».

Если человек расхаживает голым по улице или занимается сексом в общественном месте, то, с точки зрения современности, он аморален. А с точки зрения завтрашнего дня, аморален тот, кто пристаёт к нему с требованием «вести себя прилично». Голый человек непосредственно не покушается ни на чьи интересы, он просто идет по своим делам, то

есть он в своем праве. Вот если бы он насильно раздевал других, то непосредственно покушался бы на их интересы. А то, что вам неприятно видеть голого человека на улице — это проблема ваших комплексов, боритесь с ними. Он же не приказывает вам раздеться, почему же вы к нему пристаёте с требованием одеться?

Нельзя непосредственно покушаться на чужие: жизнь, здоровье, имущество, свободу — вот минимум требований.

Живи, как знаешь, и не суйся в чужую жизнь, если не просят — вот главное правило морали завтрашнего дня. Его можно еще сформулировать так: «Нельзя решать за других. Решай за себя». Это во многом работает в самых прогрессивных странах уже сейчас. Где-то это правило крайнего индивидуализма работает больше (Нидерланды, Дания, Швеция), где-то меньше. В продвинутых странах разрешены «аморальные» браки между гомосексуалистами, легализованы проституция, курение марихуаны и пр. Там человек имеет право распоряжаться собственной жизнью, как ему заблагорассудится. В этом же направлении развивается и юриспруденция. Законы дрейфуют в направлении, который указывает тезис «нет пострадавших — нет преступления».

...Знаете, я вовсе не дурачок, я прекрасно понимаю, что, применяя хитрые теоретические рассуждения и доводя до абсурда этот уже реализующийся принцип взаимоотношений между взрослыми людьми, наверное, можно найти некоторое число спорных пограничных ситуаций. («А когда вам в лицо пускают дым, это непосредственное или опосредованное воздействие?»)»

Я допускаю, что могут возникнуть некоторые вопросы и в отношениях государство-гражданин. («А если я превысил скорость и никого не задавил, пострадавших нет, значит, и никакого правонарушения нет?»)»

Но декларируемые мною принципы — не конечная цель, а тенденция, направление движения социальной морали и юридической практики.

Юристы, читающие эту книжку, наверняка прицепятся к ключевому слову «непосредственно». Юристы вообще любят цепляться к словам, забывая о теореме Геделя, по которой все слова все равно не могут быть определены. И всегда, стало быть, останется юридическая неопределенность, имманентно присущая языковой системе.

«А если человек идет голым по улице, нарушая общественную мораль, он непосредственно воздействует на мои глаза, а мне это не нравится!»

Очень поучительно поясняет вопрос о том, что такое непосредственно и что такое опосредованно, Николай Козлов — автор многочисленных книг по практической психологии. Козлова нынешние первокурсники психфака почитают третьим величайшим психологом мира после Фрейда и Юнга. И не без оснований. Николай Козлов создал новое течение практической психологии и целую сеть психологических клубов по всей стране. Клубы эти хорошие и правильные, о чем можно судить хотя бы потому, что с ними активно борется Русская православная церковь... Так вот, когда на практикумах Козлова спрашивают, чем непосредственное воздействие отличается от опосредованного, он отвечает детским стишком:

«Кошка плачет в коридоре,
У нее большое горе,
Злые люди бедной киске
Не дают украсть сосиски».

Люди влияют на несчастную киску? Бесспорно! Киска даже может предположить, что влияют непосредственно. Но фактически люди просто имеют свои сосиски. Просто иметь сосиски — это ведь не вмешательство в чужую личную жизнь? Так же, как...

- просто иметь имущество (или не иметь);
- просто жить (или не жить);
- просто ходить по улицам (голым или одетым).

Не суйтесь в чужую личную жизнь, господа, даже если она вам активно не нравится. И не делайте другим того, чего не желаете себе. А если вы вдруг захотите сделать что-то такое, что, по вашему мнению, улучшит жизнь человека, сначала узнайте у него, совпадают ли ваши мнения о жизни и ее улучшениях. И никогда не апеллируйте в своих рассуждениях к морали: представления о морали у каждого свои.

...

Если открыть «Большой энциклопедический словарь» и посмотреть статью «Нравственность», мы увидим следующее описание: «Нравственность — см. мораль». Пришла пора разделить эти понятия. Отделить зерна от плевел.

Мораль — это сумма установившихся в обществе неписаных нормативов поведения, сборник социальных предрассудков. Мораль ближе к слову «приличия». Нравственность определить уже сложнее. Она ближе к такому понятию биологии, как эмпатия; к такому понятию религии, как всепрощение; к такому понятию социальной жизни как конформизм; к такому понятию психологии, как неконфликтность. Проще говоря, если человек внутренне сочувствует, сопереживает другому человеку и в связи с этим старается не делать другому того, чего не хотел бы себе, если человек внутренне неагрессивен, мудр и потому понимающ — можно сказать, что это нравственный человек.

Главное различие между моралью и нравственностью в том, что мораль всегда предполагает внешний оценивающий объект: социальная мораль — общество, толпу, соседей; религиозная мораль — Бога. А нравственность — это внутренний самоконтроль. Нравственный человек более глубок и сложен, чем моральный. Так же как автоматически работающий агрегат сложнее ручной машинки, которую приводит в действие чужая воля.

Ходить голым по улицам — аморально. Брызгая слюной, орать голому, что он негодяй — безнравственно. Почувствуйте разницу.

Мир движется в сторону аморализма, это правда. Зато он идет в сторону нравственности.

Нравственность — штука тонкая, ситуативная. Мораль более формальна. Ее можно свести к неким правилам и запретам.

О негативных последствиях

Все вышеприведенные рассуждения фактически направлены на расширение индивидуального выбора людей, но не учитывают возможных отрицательных общественных последствий такого выбора.

Например, если общество признает гомосексуальную семью нормальной, то часть людей, которые ныне скрывают свою сексуальную ориентацию и имеют гетеросексуальные семьи, перестанут это делать, что может отрицательно повлиять на рождаемость. Если мы перестанем осуждать употребление наркотиков, то количество наркоманов может увеличиться за счет тех, кто ныне избегает наркотиков из страха наказания. И т.д. Этот сайт как раз о том, как обеспечить максимум свободы и при этом минимизировать отрицательные последствия возможного неверного выбора.

Свобода людей самостоятельно выбирать себе сексуальных партнеров, создавать и расторгать браки также может приводить к негативным последствиям, например, рост независимости женщины отрицательно сказывается на рождаемости. Эти тенденции анализируются в разделах «Семья» и «Демография».

Концепция Современного общества исходит из того, что в подобных вопросах нужно не допускать несправедливости и дискриминации. Например, если мы хотим бороться с низкой рождаемостью, то порицанию и наказанию должны подвергаться все бездетные люди, а не только гомосексуалисты. (Вопросы рождаемости обсуждаются в разделе «Демография»).

Свобода слова приводит к тому, что начинает публиковаться порнография и сцены жестокости. Многие люди считают, что это, в свою очередь, отрицательно влияет на семейные ценности и поощряет к насилию. С другой стороны, по словам основателя организации Internet Freedom Криса Эванса, «60 лет исследований влияния СМИ на общество не обнаружили связи между жестокими изображениями и жестокими действиями». В 1969 году Дания отменила все ограничения на порнографию, и количество преступлений на сексуальной почве сразу пошло вниз. Так, с 1965 по 1982 год число таких преступлений в отношении детей сократилось с 30 на 100 тысяч жителей до 5 на 100 тысяч. Аналогичная ситуация наблюдается и в том, что касается изнасилований.

Есть основания полагать, что дедовщина в армии в гораздо большей степени воспитывает в человеке привычку к насилию, чем самые кровавые кинобоевики.

(Если Вы чувствуете в себе силы написать для этого сайта разделы о свободе слова и проблеме преступности — пишите мне по адресу anton@truemoral.py и благодарное человечество Вас не забудет. :)

Изменение моральных норм интерпретируется некоторыми людьми как «разложение» и «загнивание», которое приведет к «краху нашей цивилизации». Исторический опыт показывает, что крах ожидает как раз тех, кто застыл на месте и не меняется. Более подробно об этом — в разделах «Прогресс нравственности» и «Культуры и цивилизации».

Баланс позитива и негатива

Следует ли бороться с негативными явлениями путем введения запретов и применения насилия в случае их нарушения? Как показывает исторический опыт, бороться с объективными закономерностями развития общества бессмысленно. Как правило, негативные и позитивные результаты развития взаимосвязаны и невозможно бороться с негативом без разрушения позитива. Поэтому в тех случаях, когда такая борьба оказывается успешной, общество платит за это отставанием в развитии — причем негативные тенденции просто переносятся на будущее.

Более конструктивным представляется иной подход. Необходимо без эмоций изучить закономерности общественных изменений и понять, к каким положительным и отрицательным последствиям они ведут. После чего общество должно предпринять действия, направленные на усиление положительных сторон имеющихся тенденций и ослабление отрицательных. Собственно, этому и посвящен данный сайт.

Увеличение свободы всегда приводит к тому, что некоторые люди употребляют ее себе во вред. Например, возможность приобретать водку ведет к появлению алкоголиков, свобода выбирать образ жизни приводит к появлению бомжей, сексуальная свобода увеличивает число заболевших венерическими болезнями. Поэтому более свободные общества всегда обвиняются в «загнивании», «нравственном разложении» и т.п. Однако большинство людей достаточно рациональны и употребляют свободу себе во благо. В результате общество становится более эффективным, развивается быстрее.

Когда говорят о «здоровье» и «нездоровье» общества, то забывают о том, что состояние общества не может быть описано в терминах здоров/нездоров/третьего не дано. Несвободные общества гораздо более «здоровы» в смысле отсутствия маргиналов (к примеру, в фашистской Германии даже душевнобольных уничтожили). Но они гораздо менее здоровы в смысле отсутствия людей, нацеленных на развитие. Поэтому несвободные, чрезмерно зарегулированные общества (в т.ч. зарегулированные слишком жесткими моральными нормами) неизбежно проигрывают. Да и запреты, как правило, не слишком эффективны — сухой закон, к примеру, не столько борется с алкоголизмом, сколько порождает мафию. Наилучший выбор — максимум свободы при жестком подавлении агрессивных маргиналов (в т.ч. уничтожении преступников).

Современная нравственность пробивает себе дорогу и в России. Новое поколение значительно индивидуалистичнее и свободнее. От знакомых предпринимателей приходилось слышать, что нанимать молодежь на работу выгодно — молодые честнее, энергичнее и реже воруют. В то же время, в переходный период наблюдаются кризисные явления, в т.ч. и в сфере нравственности. Так было, например, при переходе от аграрного к индустриальному обществу, в частности, Англия начала-середины XIX века испытывала серьезный кризис, сопровождавшийся ростом алкоголизма, распадом семей, беспризорностью и т.д. (достаточно вспомнить Диккенса; подробнее об этом можно прочитать в книге Ф.Фукуямы «Великий разрыв»).

Здесь, кстати, следует упомянуть об одной распространенной мифе. Древний Рим рухнул не в результате «нравственного разложения», а потому что перестал развиваться. Главное преимущество Рима заключалось в наличии правового государства и эффективного гражданского общества. С переходом от республики к имперской диктатуре эти

общественные институты были постепенно подорваны, развитие прекратилось, и в результате Рим превратился в типичную нестабильную империю, не имеющую фундаментальных общественных преимуществ по сравнению с варварским окружением. С этого момента его гибель стала лишь вопросом времени.

Но общество ждет гибель и в том случае, если свобода перешагнет определенные рамки и у одних людей появится безнаказанная свобода причинять ущерб другим. Фактически это означает, что свобода одних урезается за счет увеличения прав других, т.е. свобода уничтожается. Именно поэтому мораль Современного общества заключается в полной свободе, за исключением права на причинение непосредственного ущерба другому человеку. Более того, Современное общество должно быть нетерпимым к любым попыткам причинять такой ущерб, т.е. ограничивать свободу кого-либо. В этом Современное общество должно быть бескомпромиссно и даже жестоко: как показывает опыт, основные проблемы наиболее Современных стран заключаются именно в чрезмерном гуманизме по отношению к нетерпимым и агрессивным людям.

Вопросы того, как Современное общество ограничивает нетерпимость, обсуждаются в разделе «Нетерпимость к нетерпимости».

На изложенные здесь рассуждения часто возражают, что «вседозволенность допустить нельзя!». И этот тезис абсолютно верен. Вседозволенность — это дозволение одному человеку причинять вред другому. Например, безопасный добрый секс не является вседозволенностью, т.к. каждый из участников не видит в этом какого-либо ущерба для себя. А вот «высокоморальный» Иран — это государство вседозволенности: в уголовном кодексе этой страны, основанном на нормах шариата, предусмотрена казнь женщин через забрасывание камнями за некоторые «сексуальные преступления». Причем специально оговаривается, что камни не должны быть слишком большими, чтобы жертва не умерла сразу. Подобное садистское убийство несомненно является вседозволенностью.

Мораль Современного общества (в отличие от религиозной морали) — это мораль, основанная на разуме. Такая мораль эффективнее морали на основе эмоций: эмоции работают автоматически, тогда как разум позволяет действовать более тонко в зависимости от ситуации (при условии, разумеется, что разум наличествует). Точно также как человеческое поведение на основе эмоциональной нравственности эффективнее животного поведения на основе врожденных инстинктов.

О «моральном разложении»

Человек переходного периода (переход от индустриального общества — к постиндустриальному, Современному) неосознанно испытывает чувство вины из-за продолжающегося действия традиционных моральных установок. Религиозные деятели все еще обладают высоким моральным авторитетом и они осуждают Современное общество (например, новый Папа Римский Бенедикт XVI заявил, что «современная формирующаяся культура противостоит не только христианству, но вере в Бога вообще, всем традиционным религиям»; аналогичные заявления делают православные иерархи и исламские авторитеты).

Отсюда и все разговоры о якобы имеющейся «гнилости» и «разложении», хотя в действительности безнравственности стало гораздо меньше (более того, носителями наивысшей формы безнравственности — насилия и агрессивности — являются как раз люди традиционных культур, особенно фундаменталисты). Подробнее об этом — в разделе «Прогресс нравственности».

Религиозные деятели, осуждая нравственность Современного общества, обычно рассуждают так: отход от религиозной нравственности приводит к отмене нравственных установок вообще, в результате чего люди начнут воровать, убивать и т.д. Они не хотят замечать, что нравственность Современных людей движется в прямо противоположном направлении: в сторону осуждения насилия и агрессии в любой форме (и, к примеру, в сторону осуждения воровства, ведь Современные люди — это, как правило, зажиточный средний класс).

Как показывают исследования, наименьшая степень как религиозности, так и преступности наблюдается среди высокообразованных людей. Т.е. отход от традиционной нравственности вовсе не приводит к падению нравственности вообще. Но для традиционного, малообразованного человека рассуждения религиозных деятелей полностью оправданы. Для этих людей нужна «наказывающая дубинка» в виде ада; впрочем, зато они легко идут на насилие «во имя Бога».

Господствующая в переходном обществе мораль некомфортна для человека, потому что она противоречива, а значит не дает ему силы. Она пытается совместить несовместимое: либеральное право человека на выбор и традиционные корни, которые такое право отрицали. Решая это противоречие, одни уходят в фундаментализм, другие бросаются в эгоистическую «жизнь ради развлечений». И то, и другое не способствует развитию и, следовательно, бесперспективно.

Поэтому нужна непротиворечивая мораль, следование которой обеспечивает успех как отдельному человеку, так и всему обществу.

«Заповеди» Современного общества

Нравственные ценности Современного общества заметно отличаются от традиционных. Например, из 10 библейских заповедей не работают пять: три, посвященные Богу (т.к. вступают в противоречие со свободой совести), о субботе (противоречие со свободой распоряжаться своим временем), и «не прелюбодействуй» (противоречие со свободой личной жизни). И наоборот, некоторые необходимые заповеди в религии отсутствуют. Аналогичная картина не только с Библией, но и с установками других религий.

У Современного общества есть свои важнейшие ценности, которые в традиционных обществах были далеко не на первом месте (и даже рассматривались как отрицательные):

- «не ленись, будь энергичен, всегда стремись к большему»;

- «саморазвивайся, учись, становись умнее — тем самым ты содействуешь прогрессу человечества»;

- «добивайся личного успеха, достигай богатства, живи в достатке — тем самым ты содействуешь процветанию и развитию общества»;

- «не доставляй другим неудобств, не лезь в чужую жизнь, уважай личность другого и частную собственность».

Основной акцент делается на саморазвитии, что приводит, с одной стороны, к достижению личных целей (например, карьерному росту), а с другой стороны, — к «непотребительскому» отношению к другим людям (т.к. главный ресурс — свои способности — за счет других увеличить невозможно).

Разумеется, сохраняются (а точнее — усиливаются) все классические нравственные императивы: «не убивай», «не воруй», «не лги», «сочувствуй и помогай другим людям». И эти базовые установки уже не будут нарушаться во имя Бога, чем грешат большинство религий (особенно по отношению к «иноверцам»).

Причем в наибольшей степени усилится самая проблемная заповедь — «не лги» — что радикально повысит уровень доверия в обществе, а значит и эффективность общественных механизмов, включая уничтожение коррупции (о роли доверия см. книгу Ф.Фукуямы «Доверие»). Ведь человек, который постоянно развивает себя, всегда уверен в собственных силах и ему незачем лгать. Ложь ему не выгодна — она может подорвать его репутацию профессионала. Более того, ложь не нужна, потому что многие вещи перестают быть «стыдными» и их не нужно скрывать. Кроме того, установка на саморазвитие означает, что свой главный ресурс человек видит внутри себя и ему незачем эксплуатировать других.

Если говорить о приоритетности ценностей, то главное для Современного общества — это свобода человека и осуждение насилия и нетерпимости. В отличие от религии, где возможно оправдание насилия во имя Бога, современная мораль отвергает любое насилие и нетерпимость (хотя и может применять государственное насилие в ответ на насилие, см. раздел «Нетерпимость к нетерпимости»). С точки зрения Современной нравственности, традиционное общество просто переполнено безнравственностью и бездуховностью, включая жестокое насилие по отношению к женщинам и детям (когда они отказываются подчиняться), ко всем инакомыслящим и «нарушителям традиций» (зачастую нелепых), высокий градус нетерпимости по отношению к иноверцам и т.п.

Важным нравственным императивом Современного общества является уважение к закону и праву, т.к. только закон может защитить свободу человека, обеспечить равенство и безопасность людей. И, напротив, желание подчинить другого, унижить чье-либо достоинство являются самыми постыдными вещами.

Общество, где все эти ценности работают в полном объеме, было бы, пожалуй, самым эффективным, сложным, быстроразвивающимся и богатым в истории. Оно было бы и самым счастливым, т.к. предоставляло бы человеку максимум возможностей для самореализации.

Необходимо отметить, что все вышеперечисленное — не есть придуманная, искусственная конструкция. Это лишь описание того, чему уже следуют миллионы людей — Современных людей, которых становится все больше и больше. Это и есть мораль человека, который упорно учился, который с помощью собственных усилий стал

профессионалом, который ценит свою свободу и терпимо относится к другим людям. Мы — большинство в развитых странах, скоро мы будем большинством и в России.

Современная нравственность — это не потакание эгоизму и «низменным инстинктам».

Современная нравственность предъявляет к человеку больше требований, чем когда-либо ранее в человеческой истории. Традиционная мораль давала человеку четкие правила жизни, но не требовала от него ничего сверх того. Жизнь человека в традиционном обществе была регламентирована, достаточно было просто жить по заведенному веками порядку. Это не требовало душевых усилий, это было просто и примитивно.

Современная мораль требует от человека развиваться и собственными усилиями добиваться успеха. Но она не говорит, как это сделать, лишь стимулирует человека к постоянному поиску, преодолению себя и напряжению своих сил. Взамен современная нравственность дает человеку ощущение того, что он не винтик бессмысленной машины, придуманной неизвестно зачем, а творец будущего и один из строителей самого себя и всего этого мира (см. раздел «Смысл жизни»). Кроме того, саморазвитие, повышение профессионализма приводит и к обретению материального богатства, дает достаток и процветание уже «в этой жизни».

Вне всякого сомнения, современная нравственность уничтожает многие бессмысленные правила и запреты (например, в сфере секса) и в этом смысле делает жизнь легче и приятнее. Но одновременно современная нравственность жестко предъявляет к человеку требование быть именно человеком, а не идти на поводу собственных животных инстинктов либо стадного чувства. Эта нравственность требует проявлений разума, а не примитивных эмоций вроде агрессии, мести, желания подчинять других людей или подчиняться авторитету, который «все за нас устроит и решит». И далеко не просто стать толерантным, перебороть в себе личные и общественные комплексы.

Но главное — Современная нравственность делает упор не на «ублажении себя любимого» и не на самоотверженном (точнее самоуничижительном) достижении «великих целей», но на самосовершенствовании и совершенствовании всего, что окружает Современного человека.

В результате людям нечего делить — никому не нужно что-либо отнимать у других, чтобы сосредоточить у себя больше ресурсов (неважно — ради «великих целей» или собственных прихотей, что часто в реальности одно и то же). Ведь невозможно развить себя за счет других — это можно сделать лишь в результате собственных усилий. Поэтому отпадает потребность приносить ущерб другим в любой форме, в частности, лгать и т.д.

Использованы материалы с сайта

truemoral.ru